



**BINNENGEKOMEN
TEAM DOCUMENTSERVICES
D.D. 05-08-2019
No. 2019-23048
Portefeuillehouder Janssen
Organisatieonderdeel PD**

Aan het college van B&W van Maastricht
Postbus 1992,
6201 BZ MAASTRICHT

Maastricht, 3 augustus 2019

Betreft: Art 47 vragen LPM m.b.t. aan de kant zetten van vrijwilliger bij eenzame begrafenissen

Geacht college,

Met veel ongeloof en verontwaardiging heeft de Liberale Partij Maastricht kennisgenomen van het krantenartikel over het aan de kant zetten van de heer Ramaker, die 10 jaar lang eenzame begrafenissen heeft begeleid. Bloemen en reiskosten werden uit eigen zak betaald evenals de tijd die hij stak in het voorbereiden en houden van een mooie toespraak op uitvaarten waarbij niemand aanwezig is.

Eigenlijk zou deze vrijwilliger een prijs moeten verdienen. De gemeente heeft echter hem verrast met een ontslag. Voor onze fractie is dit onacceptabel.

De gemeente heeft vrijwilligers hoog in het vaandel staan evenals burgerparticipatie. Dit incident staat er haaks op.

We willen verder nog benadrukken dat dit initiatief van de heer Ramaker betrekking heeft op de allerarmsten in onze samenleving en dat zijn "ontslag" door de gemeente extra pijnlijk is, omdat deze mensen een waardig afscheid wordt ontnomen.

Daarnaast vinden we dat de gemeente een trouwe en waardevolle vrijwilliger als de heer Ramaker niet netjes heeft behandeld.

Daarom stellen we de volgende vragen n.a.v. van de uitspraken in de krant van de sectordirecteur Publieke Dienstverlening mevrouw Liesbeth Houben.

- 1 Op grond van welk wetsartikel is het de heer Ton Ramaker het verboden om informatie (NAW-gegevens) van overleden minvermogenden bij een eenzame uitvaart op de facebook pagina van eenzame uitvaarten Maastricht of anderszins, te vermelden?
- 2 U noemt de wet op de privacy, wordt hiermee de AVG bedoeld?
- 3 Bij een eenzame uitvaart zijn er in principe geen nabestaanden. Hoe kan informatie op facebook of anderszins pijnlijk zijn voor nabestaanden (die er niet zijn!)?
- 4 Op welke formele gronden beslist de gemeente dat die informatie (welke?) pijnlijk kan zijn?
- 5 Betreft het hier een officiële taak van de gemeente?
- 6 Stel dat er een neutrale rouwadvertentie geplaatst zou worden, wat is dan hier pijnlijk aan?

- 7 In de krant staat vermeld dat mw. Houben zegt: "Volgens haar is het niet zo dat er helemaal niemand bij zo'n eenzame uitvaart' is. „Er is altijd een ambtenaar van ons bij aanwezig” Kan het college aangeven welke ambtenaar vanaf het begin van het project eenzame uitvaarten in 2008 wanneer, waar op welk moment bij welke eenzame uitvaart aanwezig is geweest?
- 8 Als er altijd een ambtenaar aanwezig, volgens mw. Houben, waarom is dan destijds in 2008 de heer Ramaker hiervoor ingeschakeld?
- 9 Heeft u van tevoren goedkeuring gegeven aan het "ontslag" van deze vrijwilliger of heeft u dit achteraf vernomen en waarom bent u als wethouder er dan (uiteindelijk) mee akkoord gegaan? Vindt u het correct hoe deze vrijwilliger is behandeld (10 jaar trouwe dienst, reiskosten, bloemen, tijd, uit eigen zak betaald?).
- 10 Was er een vrijwilligersovereenkomst met deze vrijwilliger en wat waren de afspraken, zodat u hem nu kon "ontslaan"?
- 11 Mevrouw Houben heeft de heer Ramaker verboden om de gemeenschap van Maastricht (die hij vertegenwoordigt bij een eenzame uitvaart) te informeren over het feit dat er iemand is overleden. Ook mag hij geen mensen in de omgeving (bv burens of medebewoners van een zorginstelling) informeren over een mogelijk afscheidsmoment. Ook mag hij ook niet vermelden dat de crematie van iemand heeft plaats gevonden. Dat is een vreemde gang van zaken in een vrij westers land.
Welke wettelijke grondslag is hier de basis van en is het college het er mee eens dat de heer Ramaker door deze dwingende beperkingen/verboden het hem onmogelijk wordt gemaakt om zijn taak te kunnen uitvoeren. Vindt u dat de gemeente zo met vrijwilligers moet omgaan?
- 12 Tot slot. Mevrouw Houben zegt aan het eind van het artikel: "Meneer Ramaker kon zich niet schikken in dit beleid en heeft vele klachten ingediend. Dus is de samenwerking is gestopt" Betekent dit, dat als een vrijwilliger klachten indient (volgens de geldende gemeentelijke procedures) dat dan een manager gewoon kan beslissen om die vrijwilliger dan maar snel te ontslaan? Zelfs voordat het resultaat van die procedures bekend is?
- 13 Staat dit niet haaks op de in oktober 2018 vastgestelde nota "*vrijwilligers bij de gemeente Maastricht. "Goed regelen"*"?
Wat vindt het college hiervan: is de vrijwilliger bij de Gemeente Maastricht nu vogelvrij?
14. De Maastrichtse gemeenschap is verbolgen over hoe u deze vrijwilliger heeft behandeld en hoe u dit mooie participatie initiatief de nek om heeft gedraaid. Is de wethouder van plan om persoonlijk met de heer Ramaker om de tafel te gaan zitten om te bespreken of hij zijn werk weer kan hervatten?

Namens de Liberale Partij Maastricht

Kitty Nuyts